

# 放牧制度、社区管理与草场可持续利用研究



四川省社会科学院 付饶

# 调查研究背景

建立草场可持续利用的有效机制已经成为我国牧区畜牧业发展中亟待解决的一个重大问题，草场可持续利用涉及到一系列复杂的政策和制度因素，甚至会受到社区生产生活方式和传统习俗的影响。本项目由福特基金会资助，通过对四川省松潘县一个半农半牧村和另一个纯牧村的比较性的案例研究，重点研究了放牧制度和社区管理等因素对草场可持续利用的实际影响。



# 目 录

一、基本情况

二、草场放牧

三、社区管理

四、调查的基本判断



# 一、基本情况

1

松潘县基本情况

2

松潘县水晶乡安备村基本情况

3

松潘县草原乡草原村基本情况



# 一、基本情况

## ➤ 松潘县基本情况

松潘县位于川西北高原，阿坝藏族羌族自治州东部，县城海拔2850米。松潘县幅员总面积1248万亩，天然草原面积518万亩，占幅员总面积的41.5%，其中可利用草原面积440.2万亩，占草原总面积的85%，全县退化草地面积达290万亩，占可利用草原面积的65.9%。全县辖25个乡镇，其中纯牧乡镇13个，半农半牧乡镇12个。到2008年末，全县总人口7.3万人，其中非农业人口1.4万人，农业人口5.9万人。



# 一、基本情况

## ➤ 松潘县水晶乡安备村基本情况

安备村位于松潘县东南缘，属于半农半牧区，距县城25公里，为纯藏族聚居区，平均海拔3500米以上，全村2个村民小组，57户，356人，劳动力212人，人均每年纯收入2357元。









# 一、基本情况

## ➤ 松潘县草原乡草原村基本情况

草原村是松潘县唯一的纯牧业村，是一个纯藏族聚居区。位于松潘县城西北部，距县城165公里，与红原县的色地乡和阿木乡相接，幅员面积为497平方公里，其中可利用草场面积48.6万亩。草原村辖五个村民小组，有牧户296户，人口1546人，劳动力730个人。农牧民人均纯收入2533元。









## 二、草场放牧

1

草场资源承包方式

2

放牧方式

3

草场迁徙

4

放牧中的主要困难和问题



## 二、草场放牧

### ➤ 草场资源承包方式

草场资源按照放牧小组划分，每个放牧小组拥有资源相对均衡的草场。





## 二、草场放牧

### ➤ 放牧方式

1、大多采用单户承包、联合放牧的方式。一般而言，夏季草场多为几家人一起放牧，每天每家出一个人一起放牧和管理。一般是住在一起的邻居或者亲戚会共同使用草场，即使兄弟姐妹分家，草场还是共同使用；而冬季草场为一个小组的全部牧民一起放牧，各家各户单独管理。

2、每年放牧的草场和时间相对固定。大概每年6月到9月在夏季草场放牧，10月到第二年6月在冬季草场放牧。



## 二、草场放牧

### ➤ 草场迁徙

- 1、草场迁徙一般沿袭历史传统习惯。
- 2、注重帐篷点的合理选择。

社区对于放牧中的迁徙方式、帐篷点的选择、进入和退出季节性草场的时间、公共财产的使用等都有详细的规定。这些规定有很多是从传统历史中沿袭下来的，随着实际情况的不断变化，人们又在不断地改进。如果是在利益分配不能完全均衡的情况下，一般是以抓阄的方式来决定分配，采用这样的方法，大家对于分配的结果都没有异议。



## 二、草场放牧

### ➤ 放牧中的主要困难和问题

1、由于生态环境的好转，狼害严重，每年被狼咬死的牦牛数量较多。

2、雪灾严重，特别是12月份到1月份冬草缺乏，牛群越冬困难。

3、都不同程度存在由于牦牛数量增加和气候干旱导致草场资源缺乏的现象。





## 三、社区管理

1

安备村的社区管理

2

草原村的社区管理



## 三、社区管理

### ➤ 安备村的社区管理

全村共51户人，分成3个管理小组，每个小组由17户人组成，3个小组轮流管理，当值的管理小组管理时间为一年。这种管理方式是从1983年起开始的。主要内容包括草场管理、退耕还林地管理、念经、转山、纠纷调解、公共设施的建设与维护等等。



## 三、社区管理

### ➤ 草原村的社区管理

草原村有比较完善的村规民约和社区管理制度，这些村规民约主要涉及到内偷、义务教育、季节性搬迁、保护钢围、打架、纠纷解决、统一安排放牧区域等方面。除此以外，对于公共草场的使用、政府提供的九龙牦牛的使用、头牛盗马、草场的租出和租赁等方面也有比较详细的规定。





## 四、调查的基本判断

- 1 不同类型村的草场利用存在明显差异
- 2 现有草场承包方式具有较强的现实适应性
- 3 传统的多样化社区管理模式十分有效
- 4 非牧业活动对草场的不利影响需要充分重视
- 5 应当正确评价退牧还草项目的政策绩效



## 四、调查的基本判断

### ➤ 不同类型村的草场利用存在明显差异

安备村是一个定居的半农半牧村，其经济发展和产业结构受外部影响较大，非牧产业收入占村民收入的比重较大（很多牧民都在做包包生意，卖旅游品），经济水平在民族地区较高；

草原村是一个典型的、在历史上以游牧为主的纯牧业村，直到今天，牧业生产仍然保持了很多传统的方式和习惯。全村的经济收入以牧业为主，基本上没有其他的经济来源。

安备村和草原村相比较，半农半牧地区牧民的收入更加多元化，而纯牧业区牧民只能依靠牧业和挖药收入，半农半牧区的经济条件比纯牧区经济条件更好。



## 四、调查的基本判断

### ➤ 现有草场承包方式具有较强的现实适应性

两个被调查村的草场承包实质上是一种“承包到户、联合放牧”的经营使用方式。虽然按照草场承包制度，在名义上将全部的草场进行了按户分配，但是实际上牧民仍然按照村民之间约定俗成的牧场使用格局或历史上传统的放牧方式来使用草场资源。





## 四、调查的基本判断

### ➤ 传统的多样化社区管理模式十分有效

调查发现，当地社区管理是农牧民在长期与自然的协调中总结的知识和经验，方法灵活、符合实际需要，能最大可能地维护社区内绝大多数人的利益，而且还兼顾公平，其中的一些决策体制、管理制度和利益分配对资源的可持续利用和管理都有其积极和合理的一面。因此，传统的社区管理模式是十分有效的，充分挖掘其制度潜力对于促进草场可持续利用具有十分积极的意义。



## 四、调查的基本判断

### ➤ 非牧业活动对草场的不利影响需要充分重视

第一，随着草场承包到户出现的家庭劳动力紧张，马、羊在整个畜群中比重逐步减小。一方面使牧民的牲畜种类呈单一化趋势；另一方面，使得放牧中更加依赖摩托车等现代工具，这在一定程度上加重了草场退化。

第二，每年春夏季节，绝大部分的牧民都要在草场挖药，主要挖采贝母和虫草。春天正是草的萌发期，挖药者对草地的翻挖对草场造成了很大的破坏。



## 四、调查的基本判断

### ➤ 应当正确评价退牧还草项目的政策绩效

#### ——积极作用：

一是退牧还草工程所实施的项目是恢复草原生态环境最直接、最有效的办法。禁牧后靠生态力量自我修复，成本低，见效快；二是在项目实施中，国家通过补贴将直接增加农牧民收入；三是项目建设可以提高草原生产能力及牲畜的出栏率和商品率，为农牧民持续增收奠定基础。

#### ——存在的问题：

一是实施范围小，很多草原面积大、退化严重的县尚未实施；二是只有围栏、补播和国家补助三项内容，建设内容仍显单一，缺少灭鼠、除毒草等其他配套措施同步跟进；三是项目区位于西部少数民族地区和困难地区，地方财政困难，配套资金落实难度大；四是政府存在多种建设重复投入的资源浪费问题，导致有的地区项目多，多头投入，重复建设浪费大。





# Thank You !

四川省社会科学院

2009.7

